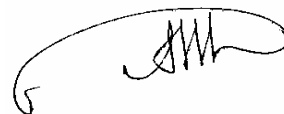


На правах рукописи



Дронишинец Андрей Николаевич

**ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ РОССИИ И ЯПОНИИ О
РАЗВИТИИ ЯДЕРНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

22.00.06 – социология культуры, духовной жизни

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Екатеринбург 2008

Работа выполнена на кафедре прикладной социологии ГОУ ВПО
«Уральский государственный университет им. А.М. Горького»

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор
Меренков Анатолий Васильевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор
Павлов Борис Сергеевич
кандидат социологических наук,
доцент
Бердник Людмила Павловна

Ведущая организация: **ГОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет» (г. Екатеринбург)**

Защита состоится 23 сентября 2008 года в 13 часов на заседании совета Д 212.286.05 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Уральском государственном университете им. А.М. Горького, по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М. Горького».

Автореферат разослан « 21 » августа 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор социологических наук,
профессор



Кораблева Г.Б.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Политические, экономические и социальные вызовы, с которыми столкнулась Россия, другие промышленно развитые страны в XXI веке, требуют информированных и активно участвующих в социально-политической жизни страны граждан. Политическая элита все больше осознает свою возросшую ответственность за обеспечение прозрачности в выработке стратегии и тактики развития ядерной энергетики.

Ядерная промышленность сформировалась в 40-е гг. XX в. Работы по ее созданию были совершенно секретными и этим во многом определялся характер деятельности, подготовка кадров, образ мышления работников отрасли. Взаимодействие с общественностью, населением практически отсутствовало. В настоящее время без учета общественного мнения просто невозможно не только реализовывать новые проекты, но и поддерживать текущую деятельность любой организации. Сталкиваясь со сложностью современных взаимоотношений между правительством и населением и, осознавая невозможность прямого влияния на общенациональную и местную политику, многие граждане России и других ядерных государств ищут способы шире использовать организованные общественные действия для выражения собственной позиции в отношении развития ядерной энергетики.

На сегодняшний день возможности ядерной отрасли реализованы не в полной мере. Причины этого заключаются в неблагоприятном общественном мнении, сложившимся вокруг самого понятия «ядерная энергия». Подобное негативное мнение обусловлено объективными причинами, основанными на так называемом Чернобыльском синдроме.

Следует выделить еще один аспект актуальности данного исследования. Сейчас на мировых рынках энергетических объектов идет очень жесткая конкурентная борьба между государствами. Против России и ее крупного бизнеса, ориентированного на национальные интересы страны, к которому относится и ядерная отрасль, ведется системная стратегическая информационная война. Геополитические противники России, транснациональные ядерные корпорации - конкуренты, целенаправленно формируют негативное общественное мнение по отношению к российской ядерной энергетике.

Противопоставить подобным сценариям можно только последовательную, открытую, долгосрочную государственную информационную политику в области развития ядерной энергетики.

Актуальность сравнительному исследованию роли общественного мнения в развитии ядерной энергетики России и Японии придает тот

факт, что в последнее десятилетие XX века в этих странах общественное мнение в силу разных причин начало все больше влиять на политику правительства по развитию ядерной энергетики – отрасли, пронизывающей все сферы жизни общества развитых государств. Здесь возникает естественный вопрос, почему для сопоставления с Россией была выбрана именно Япония?

При сравнительном анализе, проводимом в данной работе, наиболее общим принципом выбора исследуемых государств является тот факт, что в обеих странах до начала 90-х гг. XX века общественное мнение фактически не играло никакой роли в становлении и развитии ядерной энергетики. В России это объяснялось, главным образом, существованием авторитарной системы, в Японии – сложившимися традициями политической жизни страны. Япония, вероятно, единственная из промышленно развитых стран, вплоть до 90-х гг. XX в. сохраняла достаточно жесткую вертикальную систему взаимоотношений между центральной властью и местным уровнем управления, в том числе и в экономической сфере. В России подобное взаимоотношение носило такой же жесткий характер. Однако за последние два десятилетия ситуация в той и другой стране постепенно стала меняться. Россия и Япония в 90-х гг. XX в. оказались перед необходимостью решения задач по реформированию национальных экономик и оживлению бизнеса.

Япония и Россия, следовательно, представляют две своеобразные модели для изучения влияния общественного мнения на развитие ядерной энергетики. Поэтому Япония, как объект сравнительного анализа, с одной стороны, в принципе сопоставима с Россией, а с другой – обладает опытом, типичным для промышленно развитой страны, и является тем необходимым контрастом, на фоне которого отчетливо видны особенности российской модели. Применяемый метод сравнения двух вариантов влияния общественного мнения на социальные процессы позволяет выявить как черты сходства, так и существенные различия между Японией и Россией во взаимодействии населения и власти при решении сложных социально – экономических и социокультурных проблем.

Степень научной разработанности проблемы. Отечественные ученые начали заниматься анализом общественного мнения с шестидесятых годов XX века. Хотя целый ряд весьма важных суждений, касающихся общественного мнения, содержится в работах российских мыслителей конца XIX – начала XX века: М. М. Ковалевского, В. И. Ленина, Г. В. Плеханова, В. С. Соловьева, П.А. Сорокина, В. М. Хвостова и других. Не разрабатывая целостных теорий, они скорее анали-

зировали исследуемое явление как один из факторов социального, политического или воспитательного процессов.

Общие аспекты анализа общественного мнения в классической зарубежной социологии представлены в трудах Т. Гоббса, Дж. Локка, Г. Гегеля, О. Конта, М. Вебера, Э. Дюркгейма, А. де Токвиля, Т. Парсонса, И. Бентама, Г. Блумера, П. Бурдьё, П. Лазарфельда, Э. Ноэль-Нойман, Г. Чайлдса, Р. Мертон, Э. Гидденса, Ю. Хабермаса, Дж. Гэллага, Л. Лоуэлла и др.

Общественное мнение как предмет государственно-правовой науки изучали Ф. Гольцендорф, Д. Брайс и др. Психологическое направление в разработке социологической теории общественного мнения отражено в работах Г. Тарда, Г. Лебона, В. Ф. Тенниса, Дж. Кули, Ч. Кули и др. Роль стереотипов в восприятии и формировании общественного мнения исследовали У. Липпман, К. Юнг, И. Фишман и др.

В работах В. Беннета, Е. Богардуса, П. Бурдьё, Г. Олпорта, С. Осгуда, П. Шампаня и других анализируется процесс институционализации общественного мнения как специальной социологической теории. Дж. Цаллер предпринял попытку построить максимально универсальную модель формирования и изменения общественного мнения в результате сдвигов, наблюдающихся в средствах массовой информации и дискуссиях политических элит. Значительный вклад в исследование влияния общественного мнения на феномен власти, на поведение личности внесли Грушин Б.А., Левада Ю. А., Уледов А.К., Ядов В.А.

В работах Аникеева В.И., Баразговой Е.С., Вишневого Ю.Р., Возмитель А.А., Гавра Д.П., Ганчева Б., Гарник А.В., Герасимова В.М., Горшкова М.К., Демидова А.М., Докторов Б.З., Житенева В.Б., Зборовского Г.Е, Ермакова Ю.А., Иванова О.И., Ковальзона М.Я., Когана Л.Н., Коробейникова В.С., Меренкова А.В., Павлова Б.С., Падерина В.К., Руткевича М.Н., Тощенко Ж.Т, Угриновича А.К., Шапко В.Т., Энтина В. Л. и др. дается историко-философский анализ понятия «общественное мнение», рассматриваются общетеоретические проблемы, касающиеся механизма формирования и функционирования общественного мнения в различных сферах жизнедеятельности общества и государства, выявлены причины живучести различных стереотипов и мифов, раскрыта тесная взаимосвязь между общественным мнением и властью.

Концептуальный подход диссертанта к рассмотрению роли общественного мнения в социальном и государственном управлении, к анализу общественного мнения как фактора регулирования развития современного производства предопределило обращение к работам Заславской Т. И., Изотко В. П., Капелюша Я., Кирдиной С. Г., Лапина

Н.И, Радаева В. В., Рывкиной Р. В., Сафарова Р. С., Шабановой М. А. и других авторов.

Следует заметить, что современная японская и западная литература по проблемам становления, функционирования и влияния общественного мнения на развитие ядерной энергетики в Японии очень обширна. Здесь следует назвать работы Sato Takumi, Hara Takeshi, Ogawa Koichi, Hasegawa Koichi, Yuko Takubo, Kitada Junko, Shibata Tetsuji, Hiroaki Tomokiyo, Takebe Hiraku, Michiaki Furukawa, Kiyoshi Teranishi, Yukio Yamaguchi, Tsutomu Hayshi (Япония), Kotler Mindy L., Hillman Ian T., Nadine van Zyl, Blankinship Steve (США), Robert M. Worcester, Frank Barnaby, Shaun Burnie (Великобритания) и других.

Работы названных выше авторов дают широкую картину проблем становления, функционирования, влияния общественного мнения на развитие ядерной энергетики в Японии, начиная с 1950 – х гг. и вплоть до наших дней, хотя ни в одном из этих трудов специально не рассматриваются вопросы сравнительного анализа отношения общественного мнения к ядерной энергетике в Японии и России.

Следовательно, современная японская и западная литература по проблемам становления, функционирования и влияния общественного мнения на развитие ядерной энергетики в Японии очень обширна и интерес к изучению воздействия общественного мнения на развитие ядерной энергетики в Японии огромен, как внутри страны, так и на Западе. Если опубликованная там литература исчисляется в нескольких десятках тысяч наименований, то отечественных публикаций практически нет. Поисковая система Google на запрос «общественное мнение о ядерной энергетике в России» нашла в сети Интернет 29 300 сайтов, а на запрос «общественное мнение о ядерной энергетике в Японии» было выдано 4 620 000 сайтов. Разница весьма существенная!

Что же касается состояния научного анализа проблем становления, функционирования, влияния общественного мнения на развитие ядерной энергетики в России, то его можно определить как фрагментарное. Поэтому приходится говорить лишь об отдельных направлениях научного поиска, в той или иной степени связанных с изучаемой предметной областью.

Кроме того, проведение социологических исследований с целью изучения общественного мнения в закрытых городах или на предприятиях ядерной энергетики все еще представляет определенную трудность, связанную с секретностью. Особенно это касается проведения независимых социологических исследований общественного мнения по проблеме ядерной безопасности, по изучению отношения жителей регионов к ввозу зарубежного отработанного ядерного топлива.

В целом анализ литературы показывает, что весь комплекс вопросов, связанных с институциональным бытием общественного мнения, способами его включения в социально-экономическую систему, в процесс влияния на программы развития ядерной энергетики, не получил своего современного теоретического решения.

Все изложенное свидетельствует об актуальности и значимости проблемы, как с научной, так и с практической точки зрения. Разработка механизма включения общественного мнения в систему экономического пространства, учета его при развитии ядерной энергетики может вооружить органы власти и государственного управления инструментарием, позволяющим, понимать тенденции развития массового общественного сознания, предвидеть проблемы и кризисные проявления и, возможно, предотвращать или смягчать некоторые деструктивные конфликты в обществе.

Актуальность темы исследования и степень ее научной разработанности обуславливает выбор объекта и предмета диссертационной работы, а также ее цели и задачи.

Объект исследования - восприятие общественным мнением состояния и тенденций развития и функционирования ядерной энергетики во второй половине XX и начале XXI вв.

Предмет исследования - противоречия в общественном мнении о состоянии и возможности дальнейшего развития ядерной энергетики в Японии и России.

Целью диссертационной работы является сравнительное исследование отношения общественного мнения к развитию ядерной энергетики в России и Японии.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **исследовательских задач**:

- определение основных теоретических и методологических подходов в изучении роли общественного мнения как фактора регулирования развития современного производства;
- анализ развития ядерной энергетики как объекта регулирования общественным мнением;
- исследование объективных и субъективных причин, которые порождают противоречия в современном общественном мнении о состоянии и тенденциях развития ядерной энергетики;
- на материалах конкретных социологических исследований выявление общего и особенного в становлении и функционировании общественного мнения о дальнейшем развитии ядерной энергетики в России и Японии;

- разработка практических рекомендаций, направленных на формирование положительного общественного мнения по отношению к ядерной энергетике.

Теоретическая и методологическая основа исследования. В работе используется системный и структурно-функциональный анализ при рассмотрении статистических и социологических данных о развитии ядерной энергетики в России, Японии, в других промышленно развитых странах и возможностях общественного мнения влиять на данный процесс. Эта методология позволяет раскрыть те противоречия, общие и специфические черты, которые характеризуют позиции различных социальных групп по отношению к развитию ядерной энергетики в этих государствах.

Среди ученых, чьи идейные позиции и методологические установки существенно повлияли на теоретическую позицию автора и способствовали выработке его точки зрения на категорию «общественное мнение», следует, прежде всего, назвать труды Б. А. Грушина, Ю. А. Левады, В.А. Ядова, Д.П. Гавры (Россия), Дж. Цаллера, В. Липпмана (США).

Концепция сравнительного метода дала возможность выйти на такой уровень анализа, который позволил выявить общее и особенное в отношении населения Японии и России к развитию ядерной энергетики. Использование общесоциологической методологии и социологических методов дало возможность исследовать эмпирические данные с помощью содержательного и факторного анализа.

Эмпирическую базу диссертационной работы составляют материалы исследований, проведенных автором в 2004-2005 гг. в гг. Екатеринбург, Обнинске, Н-Тагиле, ЗАТО (г. Новоуральск, Снежинск); в гг. Токио, Сендае, Хиросиме, Тайджири. Методом анкетирования было опрошено 628 человек, представляющие различные социальные группы населения. Методом глубинного интервью было выявлено отношение к развитию ядерной энергетики 37 специалистов, работающих на различных предприятиях ядерной отрасли России и Японии. Через Интернет прислали заполненные анкеты 65 человек, в том числе японские респонденты.

В диссертации используются официальные документы, доклады, рекомендации, статистические материалы МАГАТЭ, Росатома, информационные материалы посольства Японии, правительств России и Японии. Также изучались труды ведущих социологов России и Японии, новейшая периодическая печать Японии, результаты опубликованных социологических исследований об отношении общественного мнения к развитию ядерной энергетики в различных странах, в том числе ведом-

ством премьер-министра Японии, японские мемуарные источники, а также итоги дискуссий с японскими специалистами и личные наблюдения автора во время посещения энергетических компаний Японии.

Научная новизна работы.

- диссертация является приоритетной попыткой в отечественной социологии провести сравнительный анализ становления, функционирования и влияния общественного мнения на развитие ядерной энергетики в России и Японии;

- диссертация написана с использованием японских, американских и английских источников. Подавляющее большинство этой литературы вообще не анализировалось в отечественной социологии. Соискатель вводит в научный оборот целый ряд неизвестных российским исследователям работ зарубежных авторов, данных в его оригинальных переводах (с английского и японского языков);

- выделено фундаментальное противоречие, связанное с развитием ядерной энергетики. С одной стороны, человечеству для устойчивого экономического развития требуется увеличение мощностей энергетики, в том числе ядерной. С другой стороны, перспективы ее развития в значительной степени зависят от влияния общественного мнения, которое обеспокоено воздействием на здоровье человека радиоактивных выбросов, рядом нерешенных технологических вопросов эксплуатации ядерных объектов, проблемой захоронения ядерных отходов, опасностью завладения ядерными материалами террористами;

- на основе контент - анализа материалов о развитии ядерной энергетики, данных статистики ряда развитых стран мира, высказываний государственных деятелей, конкретно-социологических исследований доказано, что общественное мнение по отношению к ядерной энергетике начало меняться последние 5-7 лет. Общественность и правительства большинства стран стали выступать за строительство АЭС;

- выявлены основные причины противоречивого отношения ряда стран Европейского Союза к развитию ядерной энергетики в странах бывшего Восточного блока: политическая борьба и экономические интересы отдельных западноевропейских государств; жесткая конкуренция (в первую очередь с Россией) на рынках энергетических объектов по продвижению своих машиностроительных, энергетических технологий, за снабжение топливом; стремление лишить их права на проведение исследований в области ядерной физики; поставить национальную экономику в полную зависимость от импорта энергоносителей из стран Европейского Союза;

- дана развернутая характеристика тех социальных групп, которые являются наиболее активными противниками реализации решений

по развитию ядерной энергетики: экологические организации "зеленых", отдельные ученые, депутаты городских Дум, где расположены объекты ядерной промышленности. В Государственной Думе в основном противниками многих решений по развитию ядерной отрасли являлись «яблочники»;

- на материалах конкретных социологических исследований дан анализ факторов, вызывающих противоречивое отношение населения России и Японии к развитию ядерной энергетики. Среди них выделяются: безопасность АЭС, уровень технологий, объективные источники информации, доступ общественности к контролю за деятельностью атомных объектов, место расположения АЭС, аварии и инциденты на АЭС;

- показана специфика реакции правительства Японии на отношение общественного мнения страны к развитию ядерной энергетики: тактика выжидания и использование власти, привлечение мощи СМИ и элиты, проведение крупномасштабных пиаровских компаний, способствующих формированию позитивного общественного мнения о развитии ядерной энергетики;

- введены в научный оборот новые статистические и информационные материалы МАГАТЭ, Росатома;

- разработаны рекомендации, направленные на формирование положительного общественного мнения по отношению к развитию ядерной энергетики.

Научно-практическая значимость работы. В научном аспекте работа представляет собой одну из первых попыток социологического анализа основных противоречий, возникающих между общественным мнением и субъектами, развивающими ядерную энергетику. Практическая значимость работы состоит в возможности применения ее основных положений при принятии решений о развитии ядерной энергетики на уровне законодательной и исполнительной власти. Результаты как теоретических, так и эмпирических исследований диссертанта могут также применяться в деятельности государственных и общественных организаций при формировании позитивного общественного мнения в отношении роли ядерной энергетики в обеспечении устойчивого экономического развития. Материалы диссертации могут быть использованы при чтении курсов «Экономическая социология», «Социология общественного мнения», «Социология управления» и других.

Апробация диссертационной работы. Положения и выводы настоящего исследования нашли свое отражение в выступлениях автора на международных, Всероссийских и региональных научно-практических конференциях и семинарах: Франция, г. Блуа, май 2008

г., Международный семинар «Атомная энергетика и общественное мнение Франции»; г. Ангарск, 6 – 13 августа 2000 г., «9-й Международный семинар по экспортному контролю»; г. Обнинск, 19 – 23 ноября 2002., «Международный семинар по экспортному контролю»; Франция, Париж, октябрь 2004 г., Международный семинар по энергетическим проблемам мирового рынка; Франция, Париж, март 2007 г., Международный семинар по проблемам развития ядерной энергетики; Греция, Афины, июнь 2007 г., 34-я Международная конференция WNFM «Мировой рынок ядерного топлива»; на ряде межотраслевых научно-методических конференциях (г. Новоуральск, 2004, 2005, 2007 гг.); на III-й международной научной конференции «Фундаментальные и прикладные исследования: Образование. Экономика и Право». Академия естествознания. (Москва, 2005 г.); на IV международной научной конференции «Стратегия естественнонаучного образования». Академия естествознания. (Москва, 2006 г.); на Всероссийской научной конференции «Модернизация национальной системы высшего образования и проблемы интеграции вузов России в мировое образовательное пространство» (Новосибирск, 2005 г.); «Качество жизни в социокультурном контексте России и Запада: методология, опыт эмпирического исследования». // 9 международная конференция памяти Л.Н. Когана, 2006 г.; «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования». // 11 международная конференция памяти Л.Н. Когана, 2008 г.

Основные положения диссертационной работы были обсуждены на заседании кафедры прикладной социологии Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Структура и объем диссертационной работы.

Диссертация состоит из введения, двух глав (четыре параграфов), заключения и списка литературы. Общий объем диссертации составляет 149 стр., библиография содержит 208 наименований.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность исследуемой проблематики, раскрывается степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи, объект и предмет диссертационного исследования, определяются его теоретико-методологические и эмпирические основы, отражается научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость, а также апробация полученных результатов.

В первой главе **«Методологические подходы к анализу роли общественного мнения в развитии ядерной энергетики»** раскрывается сущность и содержание понятия «общественное мнение», рассматриваются основные трактовки субъекта и объекта общественного мне-

ния, анализируется влияние общественного мнения на развитие современного производства и ядерной энергетики.

В параграфе 1.1 «Общественное мнение как фактор регулирования развития современного производства» представлены основные подходы зарубежных и отечественных специалистов к анализу категории «общественное мнение». Проведенный теоретико-методологический анализ позволил диссертанту выработать позицию, которая дает возможность исследовать общественное мнение как фактор регулирования современного производства. Поэтому данное понятие диссертант анализирует в основном с точки зрения субъект - объектных отношений, как социальный институт, выполняющий в обществе ряд функций.

Исследуемое понятие диссертант характеризует как конкретное оценочное умозаключение определенной социальной общности по наиболее значимым проблемам функционирования и развития определенной сферы общественной жизни. Объектом общественного мнения являются наиболее значимые проблемы развития материального производства, явления политической жизни, события, совершающиеся в духовной сфере общества, специфическое поведение различных социальных субъектов. Многообразие личных, групповых и общественных интересов влияет на содержание общественного мнения, на образование и характер его проявления по отношению к конкретным объектам, делает его дискуссионным, допускающим различное толкование, спорность и не безусловность оценок.

Анализ различных подходов к характеристике субъектов общественного мнения позволяет автору сделать вывод, что субъектами - носителями общественного мнения являются различные социальные общности, осуществляющие оценочную деятельность и требующие учета их позиции в процессе принятия решений властью. Субъекты - выразители общественного мнения – различные лидеры, СМИ, PR-организации и другие подобные структуры. Общественное мнение имеет свои каналы выхода и выражения. Они могут относиться к государству или в значительной степени зависеть от частных и общественных институтов.

При разработке важнейших вопросов экономической политики, обеспечении продвижения крупных экономических проектов, инноваций, принятии и реализации решений по принципиальным проблемам развития современного производства, особенно ядерной энергетики, необходимо учитывать отношение общественного мнения к данным процессам. До сих пор российские реформаторы практически не рассматривают инициативы граждан как значимую социальную силу. Это про-

исходит во многом **потому, что** государство не представляет в достаточной степени интересы общества, а чрезмерно занято интересами небольшого числа крупных и политически весомых предприятий.

Диссертант приходит к выводу, что, с одной стороны, доминирование элиты часто определяет установки общественности на конкретную социальную проблему. С другой стороны, у различных социальных субъектов существуют свои убеждения, не зависящие от мнения элит. Кроме того, часть общественности вообще практически не обладает информацией о социально-политических процессах; она как бы отгорожена от элит своим незнанием и у нее основным источником информации являются слухи, которые отличаются от тех идей, которые предлагают элиты. Применительно к проблеме анализа влияния общественного мнения на развитие ядерной энергетики, мы также можем сказать, что протесты, выступления и разного вида негативные реакции, в том числе выступления против федеральных действий, являются, возможно, одним из тех типов установок, которые возникают скорее у общественности, а не у элиты.

Диссертант приходит к выводу, что общественности полное знание о происходящих социальных процессах, чаще всего, получить невозможно. Тем не менее, чтобы преодолеть манипуляции, осуществляемые элитой, необходимо «образовывать» общественное мнение. Одним из путей получения общественностью квалифицированной интерпретации, корректной и полезной информации является *обогащенное общественное мнение*.

Диссертант вслед за Б. З. Докторовым, Дж. Фишкиным и другими социологами, понимает под процессом обогащения общественного мнения создание социально и политически информированного респондента, а уже потом проведения социологического опроса по стандартной процедуре. Важнейшей составляющей процесса обогащения является представление населению релевантной информации. При этом предполагается, что информация должна быть не только объективной, полной, своевременной, но и понятной людям. В противном случае под угрозой оказывается сама идея обсуждения. Обогащающей информацией служат результаты исследований, статистика, материалы опросов, свидетельства экспертов, очевидцев. Обогащение - это внимательное взвешивание различных точек зрения по поводу рассматриваемых проблем, в том числе - поиск баланса последствий решений, принимаемых с учетом существующих мнений.

Такой подход, доказывает диссертант, чрезвычайно важен при исследовании общественного мнения как фактора регулирования развития современного производства, анализа развития атомной энергети-

ки, воздействия ядерных материалов на окружающую среду, общественного восприятия ядерной техники и ядерного законодательства, поскольку многие эти сложные вопросы общественности до сих пор не понятны. Очень важно дать объективную информацию об атомной энергетике и скорректировать неадекватное отношение к ее развитию, используя методологию обогащенного общественного мнения.

По мнению диссертанта, ценность методологической разработки понятия «обогащенное общественное мнение» заключается в том, что оно, во-первых, способствует более глубокому информированию общественности по наиболее значимым проблемам, во-вторых, усиливает позиции гражданского общества, в-третьих, содействует построению "продвинутого" в информационном отношении общества.

Диссертант доказывает, что общественное мнение, с одной стороны, становится силой, выражающей позицию определенных групп населения. С другой – фактором влияния на содержание и направленность принимаемых законодательной и исполнительной властью решений, касающихся развития современного производства и способствующих тем самым социально-экономической стабилизации общества, росту его дальнейшего прогресса. В тоже время диссертант подчеркивает, что компетентность общественного мнения, как фактора регулирования развития современного производства, равно как и возможность влиять на решение сложных государственных задач, имеет конкретные границы. Признать его бесспорным критерием и для руководства страны и для общества в целом может быть также опасно, как и полностью пренебрегать им. Проблема заключается в том, чтобы найти оптимальный механизм взаимодействия субъектов, развивающих современное производство и общественного мнения, определить эффективные пути и способы его включения в процесс развития современного производства.

В параграфе 1.2 «Ядерная энергетика как объект регулирования общественным мнением» рассмотрен механизм регулирования общественным мнением развития ядерной энергетики. Диссертант отмечает, что именно под давлением общественного мнения после Чернобыльской катастрофы в конце 80-х начале 90-х гг. XX в. в ряде стран были свернуты многие программы развития ядерной энергетики.

Вопросы безопасности и защиты населения после аварии на Чернобыльской АЭС переместились в область признания ядерной энергетики общественным мнением. Сегодня перспективы ее развития в мире сильно зависят от общественного мнения. За полтора десятилетия в общественном сознании утвердился стереотип Чернобыля как катастрофы глобального масштаба с гигантскими радиологическими последствиями, как уже состоявшимися, так еще и ожидаемыми. Снижение радиационного риска

стало стратегической задачей общества. Речь идет о формировании адекватного восприятия обществом радиационной опасности как таковой.

В зарубежных государствах в настоящее время накоплен значительный опыт решения вопросов развития ядерной энергетики на основе обязательного учета мнения населения путём проведения национальных референдумов. В некоторых странах прочно вошли в практику и региональные референдумы. Люди решают, что для них важнее - выгоды, которые принесет эксплуатация данного предприятия или угроза, которую оно представляет. Принятое решение является окончательным и обязательным для исполнения властями. Ядерная энергетика становится объектом регулирования общественным мнением.

На примере ряда стран мира диссертант анализирует механизм регулирования общественным мнением проблем развития объектов ядерной энергетики. Автор приходит к выводу, что степень включения оценок и мнений общественности в практические решения органов власти и управления характеризует высокий уровень открытости общества, меру развития в нем важнейших прав и свобод. Общественное мнение выступает одним из критериев демократичности политического устройства государства. Законодательная ветвь власти решает вопрос развития ядерной энергетики через апелляцию к общественности, тем самым, ограничивая произвол власти исполнительной. При возникновении разногласий неизбежна открытая дискуссия между сторонами, в ходе которой общественное мнение выступает в роли полноправного субъекта полемики, участвующего в политическом и управленческом процессе, приобретающем качества социального института.

В работе показано, что в последнее время российское правительство, как и правительства развитых стран, начинают отчетливо сознавать, что только эффективная и открытая политика развития ядерной энергетики будет способствовать пониманию и поддержке населения решений о развитии ядерных объектов.

Диссертант считает, что власть должна формировать новые модели и подходы оптимального информирования и вовлечения граждан в процесс развития ядерной энергетики. Если же власть и далее будет высокомерно игнорировать серьёзную озабоченность населения, проигрывают все. Погруженное в пропасть невежества и мифов общественное мнение не способно к рациональному выбору.

Будущее ядерной энергетики во многом зависит от разрешения противоречия между властью, стремящейся обеспечить устойчивое развитие экономики и общественным мнением, опасющимся возможных ядерных аварий, неуверенным, что возможно решать задачи безопасной эксплуатации ядерных объектов, перерабатывать высокоактив-

ные отходы без загрязнения окружающей среды и не допустить распространение ядерного оружия.

Во второй главе «Особенности развития ядерной энергетики России и Японии в зеркале общественного мнения» представлен анализ противоречий в общественном мнении как факторе регулирования развитием ядерной энергетики и проанализированы данные, полученные в ходе проведенных автором социологических исследований.

В параграфе 2.1 «Противоречия в современном общественном мнении как факторе регулирования развития ядерной энергетики» анализируется российское общество, которое, по мнению диссертанта, в настоящее время приобрело резко поляризованный и мозаичный характер.

По-прежнему власть принимает решения отнюдь не только в соответствии с существующей законодательной базой, но и по земляческим, корпоративным, родственным и другим неформальным принципам. Соответственно, и принимаемые этими группами решения реализуют скрытые интересы, которые не только не совпадают с общенациональными, но зачастую прямо противоречат им, не понятны общественному мнению. Один из таких примеров - Закон «О ввозе на территорию РФ отработанного ядерного топлива», который был принят в июне 2001 г. Тогда же, по данным опроса ВЦИОМа, 93% населения страны высказались против ввоза ядерных отходов. Но общественное мнение при принятии закона было проигнорировано.

Диссертант, анализируя острую дискуссию, поднятую относительно законов об экспорте услуг по хранению и переработке ядерного топлива, отмечает, что она логично переросла в серию достаточно организованных “точечных” кампаний по противодействию тем или иным намерениям или решениям, как по развитию ядерной энергетики, так и по конверсии оборонных ядерных программ. К их числу можно отнести кампании против использования оружейного плутония в энергетике (включая строительство завода по производству уран-плутониевого топлива), продления ресурса действующих реакторов, крупных российско-американских конверсионных проектов (ВОУ-НОУ) и ряда других.

Готовность российского общественного мнения верить любым “ядерным страхам” была наглядно продемонстрирована балаковским инцидентом, когда ординарное событие на АЭС вызвало панику в огромном регионе. Нельзя не увидеть в этом результат не только стойко сохраняемой в обществе гиперболизации последствий Чернобыльской аварии, но и новых тенденций — снижения доверия к управляемым СМИ. Отсутствует постоянная и целенаправленная работа ядерных предприятий со СМИ по позитивному освещению работы ядерной энергетики. Диссертант отмечает, что часто последствия аварий оказы-

ваются многократно преувеличенными в сознании людей. Особенно это ярко проявляется в российском обществе, которое раньше было совершенно лишено какой-либо негативной информации. В настоящее время на него свалилась лавина непроверенной и ошибочной информации о последствиях радиационных аварий и катастроф. В конечном итоге, это негативно сказывается на развитии экономики государства. Так, после черновобильской аварии было прекращено строительство целого ряда предприятий ядерной индустрии и АЭС. Во многих регионах страны это привело к напряженному положению с энергоресурсами. Автор приходит к выводу о необходимости разработки ясной государственной политики в области формирования позитивного общественного мнения в отношении роли ядерной энергетики в России.

Противоречия в современном общественном мнении как факторе, влияющем на функционирование ядерных предприятий, формирование дальнейших ядерных программ, проявляются и в различной оценке социальными группами, которые проживают рядом с ядерными объектами, и теми, кто находится далеко от них. Большинство опрашиваемых групп, проживающих рядом, считает, что местные ядерные предприятия выполняют очень важную и необходимую работу. Это вполне естественно. Если опрашивается местное сообщество, большинство членов которого работают на этом предприятии, предоставляющем им рабочие места и другие экономические и материальные выгоды, то в общественном мнении развитие ядерной энергетики находит широкую поддержку, расширяет связи с общественностью и обеспечивает общественное признание.

Проведенный диссертантом анализ различных результатов международных социологических исследований позволяет сделать вывод о том, что противоречивое отношение в современном общественном мнении оценки развития ядерной энергетики имеет под собой объективную основу. В ядерной отрасли есть ряд проблем, которые особенно волнуют как общественное мнение, так и специалистов, политиков. Первая - безопасность реакторов. Вторая – экономическая эффективность. Третья - проблема радиоактивных отходов и отработанного ядерного топлива. Никто в мире пока не обладает опытом вывода отработавших АЭС из эксплуатации. Четвертая – отсутствие ясной государственной политики в области формирования позитивного общественного мнения в отношении роли ядерной энергетики. И, конечно, проблема нераспространения опасных технологий и хищения радиоактивных материалов.

В параграфе 2.2 «Общее и особенное в становлении и функционировании общественного мнения о развитии ядерной энергетики

в России и Японии» представлен сравнительный анализ общественно-го мнения относительно становления и развития ядерной энергетики в России и Японии.

Традиционно, подчеркивает диссертант, общественное мнение не играло заметной роли в формировании политики в Японии, как это имеет место в других демократических обществах. Японцы вообще воздерживались от критики власти. Напротив, население ожидало от правительства Японии, в особенности от его бюрократов, защиту и продвижение общественных интересов, как само собой разумеющееся. Высокий профессионализм и огромный опыт японской бюрократии, сложившийся к началу 90-х гг. XX века, заслуженно оцененный обществом, отвергали потребность в прозрачности действий бюрократии, обсуждении гражданами различных вопросов, касающихся даже местных проблем.

В течение длительного времени японских политиков характеризовали как широко мыслящих людей. Политики не должны были четко определять различия между хорошим и плохим (это выражается такой фразой как *nomi awase seidak*, буквально "выпить и чистую и грязную воду одновременно"). Или утверждалось, что если нужно было кем-то принять какое-то окончательное ответственное решение то говорилось (*ichinin ni seijika* "передайте дело политикам"). Они решат его лучшим образом. Такая форма политической жизни функционировала достаточно долго.

Не случайно термин «общественное мнение» широко вошел в Японию в научный и публицистический оборот сравнительно поздно - в эпоху Мэйдзи (1868-1912 гг.). Именно в это время сформировались понятия «*yogon*» и «*seron*», которые сегодня, как правило, попеременно выражают категорию «общественное мнение». Первое понятие обозначает "открытое обсуждение" - *yogon*, в то время как термин - *seron* отражает эмоциональную составляющую понятия «общественное мнение».

В России исторически сформировался монолитный политический центр, исключавший вероятность воздействия на социально-политическую жизнь общества различных социальных и политических субъектов. Центральная власть жестко регламентировала жизнедеятельность общества, формируя традиции и стереотипы подчинения центру. Такая централизация всех сфер социальной, политической и культурной жизни и привела к крайней политической пассивности населения.

В течение 1950-80-х гг. правительство Японии интенсивно развивало ядерную энергетику при огромной поддержке общественным мнени-

ем. Перед Чернобылем японские СМИ вообще избегали обсуждать ядерную опасность, особенно по сравнению с западными СМИ. Изменения начались после 1986 г., когда освещение в печати стало более критическим и, впервые, проведенные опросы показали, что большинство японцев выступает против развития ядерной энергии. К 1988 г. антиядерное движение чрезвычайно выросло. Такая активность потрясла центральные власти, а энергетические компании ответили на выступления общественности крупномасштабными пиаровскими кампаниями. Первый "День ядерной энергии" был проведен в октябре 1989 г., а в 1990 г. правительство Японии потратило 4 миллиарда иен на формирование позитивного общественного мнения о развитии ядерной энергетики. Новый подход к общественному мнению требовал работы со средствами массовой информации и налаживания связей с группами активистов – противников развития ядерной энергетики. Эти усилия дали сомнительный эффект. Социологический опрос 1990 г. показал, что большинство японцев доверяет телевидению, радио и газетам больше, чем правительству.

В 1990-е гг. ряд все более и более серьезных ядерных аварий и несчастных случаев на АЭС подверг сомнению знание, опыт и мудрость правительственных ядерных экспертов и чиновников. В результате – организованные протесты, референдумы, научные публикации, социологические исследования, показывающие, что общественное мнение Японии выражает сильные сомнения относительно любых оправданий дальнейшего развития ядерной энергетики.

В тоже время опросы, проводимые правительством Японии, СМИ и различными организациями, показывают, что значительное число японцев выступает за развитие ядерной энергетики. Это отражено как в национальных, так и в международных социологических исследованиях.

Согласно опросу, проведенному диссертантом, число японцев, считающих, что нужно обязательно развивать ядерную энергию, составляет 32%, демонстрируя относительно высокую долю, по сравнению с российскими респондентами. В тоже время только 10 % опрошенных японцев считает, что не нужно дальше развивать атомную энергетику при современных условиях безопасности.

Число россиян, считающих, что необходимо развивать ядерную энергетику, составляет всего 6%, демонстрируя значительно более низкую долю по сравнению с опрошенными японцами. Однако более глубокий анализ позиции, опрошенных россиян, считающих, что необходимо развивать ядерную энергетику, если будут использоваться технологии повышающие уровень безопасности и на основе современных

технологий демонстрирует более высокую долю по сравнению с японцами (58 и 35% соответственно). Таким образом, значительная доля россиян и японцев заинтересованы в развитии ядерной энергетики, хотя и со многими оговорками.

Что же касается безопасности ядерной энергии, то здесь японское общественное мнение разделилось. Количество опрошенных, считающих уровень безопасности отечественных АЭС по сравнению с другими странами выше, и количество опрошенных, считающих уровень безопасности отечественных АЭС по сравнению с другими странами ниже, приблизительно одинаков (26% и 22 % соответственно). Доля россиян, критически оценивающих уровень безопасности отечественных АЭС, значительно выше, чем японских респондентов.

Число японских респондентов считающих, что безопасность отечественных АЭС по сравнению с другими странами гарантируется использованием самых передовых технологий более чем в два раза выше (48%) российских (18%). Важно подчеркнуть, что японские и российские респонденты считают, что общественные организации не могут постоянно контролировать деятельность предприятий атомной энергетики. Только 7% японских и 9% российских респондентов ответили на этот вопрос утвердительно.

Что касается источников информации, позволяющих объективно представить развитие атомной энергетики, то исследование показало значительное различие между японскими и российскими респондентами. Если для опрошенных японцев газеты и журналы являются важным источником информации (27 и 23 % соответственно), то всего лишь 5% россиян назвали их в качестве такового. И наоборот, как надежный источник информации - мнение специалистов назвали только 5% японских респондентов, а российских 36%.

Однако теле и радиопередачи как надежный источник информации назвали приблизительно одинаковое число японских и российских респондентов (25% и 27% соответственно). Ощущение крайнего недоверия политикам в качестве объективных источников информации также в равной степени прослеживается в ответах японских и российских респондентов (только 2% и 9% соответственно доверяют им). В тоже время полностью доверяют информации о работе предприятий атомной энергетики только 7% российских респондентов, а японских - 2%. Со всем не доверяют -16% российских респондентов, японских - 4%.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что как в Японии, так и в России существует общественный консенсус относительно того, что ядерная энергетика развивается правительством и энергетическими компаниями в одностороннем порядке, без достаточной инфор-

мационной открытости, и такая оценка общественности служит причиной возникновения у многих людей чувства недоверия и разочарования действиям политиков.

В этих обстоятельствах общественности сложно прийти к позитивному восприятию усилий правительства по развитию ядерной энергетики. 71% российских респондентов и 67% японских убеждены в том, что при строительстве новых ядерных объектов должно *обязательно* учитываться общественное мнение. В том, что требуется широкая разъяснительная работа при строительстве новых ядерных объектов, разницы в позициях опрошенных россиян и японцев практически нет.

Диссертант приходит к выводу, что общим в России и Японии является тот факт, что до начала 90-х гг. XX в. общественное мнение практически не влияло на процесс формирования и функционирования ядерной энергетики. В России причиной существования такого положения являлась недемократическая политическая система, ограничивающая активность личности в политической жизни страны. В Японии невысокая активность общественного мнения была связана, главным образом, с традиционным типом политического мышления, высоким доверием к бюрократии страны. Проведенный социологический анализ показал, за последние два десятилетия общественное мнение и в той и в другой стране постепенно стало меняться. Возрастание интереса общественного мнения к ядерной энергетике в России вызвано общими процессами развития демократии в стране, а в Японии, скорее, рядом серьезных аварий, случившихся в стране в 90-е гг. XX века на АЭС.

В Заключении сформулированы основные выводы диссертационного исследования и представлены рекомендации по разрешению выявленных диссертантом противоречий в общественном мнении в процессе реализации политики развития ядерной энергетики.

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук, определенные ВАК:

- 1 Дронишинец, А. Н. Общественное мнение о развитии ядерной промышленности в России и Японии [Текст] / А.Н. Дронишинец // Известия Уральского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. 2007, № 51, с. 91-95 (0,4 п.л.).
- 2 Дронишинец, А. Н. Ренессанс атомной энергетики и изменение общественного мнения [Текст] / А.Н. Дронишинец // Модернизация российского образования: в сб. ст.\ редкол.: Ю. А. Афанасьев, О. В. Зиневич (гл.ред.), Н. В. Наливайко (отв. За выпуск), Н. В. Пустовой [и др.]; Новосиб. гос. техн. университет .- Новосибирск.:

Изд-во НГТУ, 2005. – Т. XVII. – (Труды, прил. к журн. «Философия образования»), с.315 - 321 (0,5 п.л.).

**Научные статьи в сборниках и периодических изданиях,
тезисы докладов и выступлений:**

- 3 Дронишинец, А. Н. Методологические проблемы анализа общественного мнения [Текст] / А.Н. Дронишинец // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования. Сборник научных статей Ч.2, - Екатеринбург, Изд-во УрГУ, 2007. с. 31-32 (0,1 п.л.).
- 4 Дронишинец, А. Н. Анализ общественного мнения: проблемы методологии [Текст] / А.Н. Дронишинец // Автоматизация и прогрессивные технологии: Труды V межотраслевой научно-технической конференции (26 – 28 сентября 2007 г.), Том II. - Новоуральск: Изд-во НГТИ, 2007, с. 178-179. (0,1 п.л.).
- 5 Дронишинец, А. Н. Актуальные проблемы изучения общественного мнения к развитию ядерной промышленности в России и Японии [Текст] / А.Н. Дронишинец // Гуманитарное образование в современном Российском вузе: материалы научно-практической конференции. Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2006, с.65-67. (0,2 п.л.).
- 6 Дронишинец, А.Н. Отношение общественного мнения к развитию ядерной промышленности в Японии [Текст]/А.Н. Дронишинец // Качество жизни в социокультурном контексте России и Запада: методология, опыт эмпирического исследования. Сборник научных статей Ч.1, - Екатеринбург, Изд-во УрГУ, 2006, с.89-91. (0,2 п.л.).
- 7 Дронишинец, А. Н. Атомная промышленность как объект регулирования общественным мнением [Текст] / А.Н. Дронишинец // Автоматизация и прогрессивные технологии: Труды IV межотраслевой научно-технической конференции (26 – 29 сентября 2005 г.). Новоуральск: Изд-во НГТИ, 2005, с. 384-388. (0,4 п.л.).
- 8 Дронишинец, А. Н., Носырев, Н. А. Противоречия формирования положительного общественного мнения об атомной энергии: социологический анализ [Текст] / А.Н. Дронишинец // Фундаментальные исследования, Москва «Академия естествознания», № 8, 2005, С. 66 – 69. (0,4 п.л.)
- 9 Дронишинец, А. Н. Особенности развития атомной промышленности в зеркале общественного мнения [Текст] / А.Н. Дронишинец // Автоматизация и прогрессивные технологии: Труды IV межотраслевой научно-технической конференции (26-29 сентября 2005 г.). Новоуральск: Изд-во НГТИ, 2005, с. 389-392. (0,3 п.л.).
- 10 Дронишинец, А. Н., Дронишинец, Н. П., Носырев, Н. А. Тенден-

- ции подготовки специалистов для ядерной отрасли в промышленно развитых странах [Текст] / А.Н. Дронишинец // Фундаментальные исследования, Москва «Академия естествознания», № 2. 2005, С. 63 – 65. (0,4 п.л.)
- 11 Дронишинец, А. Н. Социологические проблемы развития системы ядерного контроля России в структуре гуманитарного образования студентов [Текст] / А.Н. Дронишинец // Методологические вопросы интеграции непрерывного образования. Сборник научных трудов. НГТИ. Новоуральск. 2004 – С.142-144. (0,2 п.л.).
 - 12 Дронишинец, А. Н. Политика экспортного контроля ядерных материалов и ее влияние на техническую культуру студентов [Текст] / А.Н. Дронишинец // Методологические вопросы интеграции непрерывного образования. Сборник научных трудов. НГТИ. Новоуральск. 2004.– С.171-173. (0,1 п.л.).
 - 13 Дронишинец, А. Н. Общее и особенное в становлении и функционировании общественного мнения о развитии атомной промышленности в России и Японии [Текст] / А.Н. Дронишинец // Автоматизация и прогрессивные технологии: Труды IV межотраслевой научно-технической конференции (26 – 29 сентября 2005 г.). Новоуральск: Изд-во НГТИ, 2005, с. 382-384. (0,3 п.л.).
 - 14 Дронишинец, А. Н. Общественное мнение как фактор регулирования развития современного производства [Текст] / А.Н. Дронишинец // Материалы XI международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования». Ч.1. / Редакционная коллегия: Грунт Е.В., Комлева Н.А., Кораблева Г.Б., Меренков А.В., Рыбцова Л.Л. – Екатеринбург: Минитиполаборатория факультета политологии и социологии УрГУ, 2008. - 248 с. (0,1 п.л.).

Подписано в печать 15.08.2008 г. Формат 60 x 84 1/16
Печать плоская. Бумага типографская.
Усл. п. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ № 17
Новоуральский государственный технологический институт
624130, Новоуральск, ул. Ленина 85
Издательство НГТИ, Лицензия ИД № 00751.